

Vorsatz, alternativer (dolus alternativus)

Der alternative Vorsatz ist eine Vorsatzform, bei der der Vorsatz gleichzeitig die Verwirklichung mehrerer Tatbestände umfasst, wobei jedoch nur eine der in Erwägung gezogenen Taten verwirklicht werden kann (Bsp: Der Täter schießt auf zwei Objekte, wobei ihm gleichgültig ist, welches er trifft). Dieser Vorsatz wird im **deutschen Recht** wie ein „normaler“ Vorsatz im Hinblick auf das getroffene Objekt behandelt. Umstritten ist lediglich, ob darüber hinaus auch eine (Versuchs-)Strafbarkeit im Hinblick auf die übrigen Objekte vorliegt. Bei der Beurteilung ist jedenfalls nach überwiegender Ansicht nach der „Wertigkeit“ der Objekte zu differenzieren: Schießt er auf einen Menschen und einen Hund und trifft er den Menschen, ist er (nur) wegen Totschlags (§ 212 dStGB) zu bestrafen. Trifft er den Hund, ist er wegen Sachbeschädigung (§ 303 dStGB) und wegen versuchten Totschlags (§§ 212, 22 dStGB) zu bestrafen. Im **georgischen Recht** wird der alternative Vorsatz ähnlich behandelt. Vorherrschend ist auch hier die „Wertigkeitstheorie“, sodass die genannten Fälle ähnlich bewertet werden. Wenn der Täter sowohl den Menschen als auch den Hund verfehlt, ist er (nur) wegen versuchten Totschlags (Art. 108, 19 gStGB) zu bestrafen. (Bhe/Kmt)

განზრახვა, ალტერნატიული (dolus alternativus)

ალტერნატიული განზრახვა განზრახვის ერთერთი ფორმაა, რომლის დროსაც განზრახვა ერთდროულად ქმედების რამდენიმე შემადგენლობის განხორციელებას მოიცავს, მაგრამ, ამასთან, განსახილველ ქმედებათაგან მხოლოდ ერთი შეიძლება განხორციელდეს (მაგ., პირი ორ ობიექტს ესვრის, ამასთან, მისთვის სულ ერთია, რომელს მოახვედრებს). ეს განზრახვა **გერმანულ სისხლის სამართალში** ხელყოფილ ობიექტთან მიმართებით „ჩვეულებრივ“ განზრახვად განიხილება. სადავოა მარტოდენ, სხვა ობიექტებთან მიმართებით დამატებითი (მცდელობის) დასჯადობაც არის თუ არა სახეზე. გაბატონებული მოსაზრებით, შეფასება ობიექტთა „ღირებულების“ მიხედვით უნდა იყოს დიფერენცირებული: თუ პირი ესვრის ადამიანს და ძაღლს და მოახვედრებს ადამიანს, იგი (მხოლოდ) მკვლელობისათვის (გსსკ-ის 212-ე პარაგრაფი) უნდა დაისაჯოს. თუ იგი ძაღლს მოახვედრებს, იგი (სხვისი) ნივთის დაზიანებისა (გსსკ-ის 303-ე პარაგრაფი) და მკვლელობის მცდელობისათვის (გსსკ-ის 212-ე, 22-ე პარაგრაფები) უნდა დაისაჯოს. **ქართულ სისხლის სამართალში** ალტერნატიული განზრახვა ანალოგიურად განიხილება. აქაც გაბატონებულია „ღირებულების თეორია“, ასე რომ, აღნიშნული შემთხვევებიც ანალოგიურად ფასდება. თუ პირი ააცდენს როგორც ადამიანს, ასევე ძაღლს, იგი (მხოლოდ) მკვლელობის მცდელობისათვის (სსსკ-ის 108-ე, 19-ე მუხლები) უნდა დაისაჯოს. (Bhe/Kmt)